

PROTOKÓŁ Nr 9/2026

z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów
Rady Miejskiej w Śremie odbytego 27 stycznia 2026 r. o godz. 15:30
w sali nr 24 Urzędu Miejskiego w Śremie, ul. Plac 20 Października 1.

Zastępca Przewodniczącej Komisji zwołała posiedzenie Budżetu i
Finansów Rady Miejskiej w Śremie na 27 stycznia 2026 roku.
(Zawiadomienia stanowią załącznik nr 1 do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczyła Radna Justyna Bąkowska, udział
w nim wzięli Członkowie Komisji wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 2
do niniejszego protokołu.

Ponadto w posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

1. Krzysztof Lewandowski – Skarbnik Gminy Śrem;
2. Robert Mielcarek – Naczelnik Pionu Rolnictwa i Gospodarki
Komunalnej;
3. Grzegorz Wiśniewski - Burmistrz Śremu.

Zastępca Przewodniczącej Komisji po stwierdzeniu kworum
pozwalającego na podejmowanie prawomocnych decyzji o godzinie 15:30
otworzyła posiedzenie, powitała Członków Komisji oraz zgromadzonych
Gości.

Następnie przedstawił porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu nr 8/2025 z posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały:
 - a) w sprawie ustalenia diet dla sołtysów gminy Śrem;
 - b) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem
na 2026 rok;
 - c) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy
Finansowej Gminy Śrem.
3. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji od maja do grudnia 2025
roku.
4. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Ad 1. Przyjęcie protokołu 8/2025 z posiedzenia Komisji.

Zastępca Przewodniczącej Komisji przekazała, że do protokołu 8/2025 z ostatniego posiedzenia Komisji nie zgłoszono uwag.

Wobec powyższego stwierdziła, iż protokół z posiedzenia Komisji został przyjęty bez odczytywania.

Na tym punkt zakończono.

Na salę obrad wszedł Radny Piotr Mulkowski o godz. 15:03

Ad 2. Zaopiniowanie projektu uchwały:

a) w sprawie ustalenia diet dla sołtysów gminy Śrem;

Projekt uchwały zreferował Naczelnik PRK Robert Mielcarek.

Następnie Zastępca Przewodniczącej Komisji otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Mieloszyński

odniósł się do wyjaśnień przedstawionych na posiedzeniu Komisji Wsi, Ochrony Środowiska, Rozwoju i Polityki Przestrzennej w dniu 22 stycznia br. Wskazał, że jego pytanie dotyczyło braku wcześniejszej informacji o planowanej zmianie diet dla sołtysów, mimo że temat był znany na komisji. Zaznaczył, że nie otrzymał wówczas jednoznacznej odpowiedzi.

Radny zwrócił się do przedstawicieli Urzędu z pytaniem o skutki finansowe proponowanych zmian, w szczególności czy są one korzystne dla budżetu gminy. Wskazał, że łączne koszty związane z obsługą świetlic przez sołtysów wynoszą obecnie 42 600 zł. Zapytał również, jak zmiany zostały przyjęte przez sołtysów oraz poprosił o wyjaśnienia w związku ze spotkaniem z sołtysami, które odbyło się kilka dni wcześniej.

Naczelnik PRK Robert Mielcarek

wyjaśnił, że z punktu widzenia finansowego wprowadzone rozwiązanie jest korzystne zarówno dla gminy, jak i dla sołtysów. Wskazał, że w przypadku umów zlecenia kwota brutto ok. 600 zł oznaczała faktyczne wynagrodzenie na poziomie ok. 430 zł, ze względu na potrącenia. Natomiast diety nie podlegają takim potrąceniom, co oznacza pełny transfer środków do sołtysów. Następnie dodał, że dla gminy zmiana oznacza również oszczędności, wynikające m.in. z braku kosztów pracodawcy, które w skali roku mogą wynieść do ok. 60 tys. zł. Podkreślił, że rozwiązanie to ogranicza także problemy administracyjne związane z rozliczaniem umów zlecenia.

Odnosząc się do drugiej kwestii poruszonej przez radnego, wyjaśnił, że dotyczyła ona dwóch przypadków osób będących sołtysami, które nie pełniły funkcji gospodarza świetlicy.

Radny Andrzej Mieloszyński

dopytał, która grupa sołtysów 14 czy 20 osób, była bardziej zadowolona z wprowadzonych zmian. Zwrócił się w tej sprawie Burmistrza, wskazując, że członkowie Komisji Wsi nie otrzymali pełnej informacji podczas posiedzenia. Podkreślił, że z jego punktu widzenia, jako długoletniego radnego, sprawa nie została wyjaśniona w wystarczającym stopniu.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

wyjaśnił, że uchwała dotycząca diet sołtysów była rozpatrywana wyłącznie przez Komisję Budżetową ze względu na aspekt finansowy. Odnosząc się do pytania o zadowolenie sołtysów, stwierdził, że jego zdaniem wszyscy, czyli 34 osoby, powinni być zadowoleni, gdyż zmiana wprowadza podwyżkę, o którą wnioskowano w poprzednich latach.

Naczelnik PRK Robert Mielcarek

zaznaczył, że uchwała była szeroko konsultowana, ze Stowarzyszeniem Sołtysów i zapisy dyskutowane przed lutym 2025 r. pozostają niezmienione. Zmiany dotyczą wyłącznie wysokości diet.

Radny Adam Lewandowski

zadał formalne pytanie dotyczące obowiązków sołtysów przy świetlicach. Zapytał, z czego wynika zobowiązanie sołtysa do pełnienia funkcji gospodarza świetlicy, skoro wcześniej mogła ją pełnić inna osoba. Zwrócił uwagę na możliwość sytuacji, w której sołtys nie będzie chciał pełnić tej funkcji i poprosił o wyjaśnienie konsekwencji takiego przypadku.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

zauważył, że sytuacja, w której sołtys przy świetlicy nie chciałby pełnić funkcji gospodarza, może się teoretycznie zdarzyć. Podkreślił, że według informacji Naczelnika problem dotyczy niewielkiej liczby przypadków, bo tylko 2 na 20 sołtysów. Dodał, że podczas ostatniego spotkania sołtysów, na którym nie mógł osobiście uczestniczyć, wyrażono pewne obawy, jednak sami zainteresowani uznali, że sytuacja stanowi niewielki problem i zostanie rozwiązana.

Naczelnik PRK Robert Mielcarek

odniósł się do spotkania, w którym brał udział, zaznaczając, że znaczna część dyskusji poświęcona była kwestii wsparcia pracy sołtysów i funkcjonowania rad sołeckich. Podkreślił, że istnieje swoboda kształtowania umów i organizacji działań w środowisku lokalnym, zarówno przy wydarzeniach

takich jak Dzień Kobiet, Dzień Dziecka czy festyny, jak i przy zadaniach związanych z utrzymaniem świetlic sołeckich. Zwrócił uwagę, że wsparcie może przybierać formę ustnych ustaleń, zakupów czy realizacji zadań przez mieszkańców, a urząd nie ingeruje w szczegóły takich działań.

Radny Andrzej Mieloszyński

zapytał, dlaczego przedmiotowy projekt uchwały „nie wszedł” na przykład dwa lata temu.

Naczelnik PRK Robert Mielcarek

wyjaśnił, że podwyżki nie były analizowane wcześniej, ponieważ nie było na ten cel przeznaczonych środków w budżecie. Zaznaczył, że sprawa pojawiła się podczas prac nad dokumentem w ramach standardowych procedur.

Na tym dyskusję zakończono.

Zastępca Przewodniczącej Komisji poprosiła o ponowne sprawdzenie kworum, po czym stwierdziła, że komisja jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia diet dla sołtysów gminy Śrem;

Wyniki głosowania:

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (5) Justyna Bąkowska, Adam Lewandowski, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2) Katarzyna Łeńska-Szewczak, Zdzisław Żeleźny

Komisja w obecności 5 członków, jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

b) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2026 rok;

Projekt uchwały zreferował Skarbnik Gminy Śrem Krzysztof Lewandowski.

Następnie Zastępca Przewodniczącej Komisji otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Mieloszyński

odniósł się do projektu uchwały, wskazując, że planowane dochody wynoszą 257 690 zł, a plan po zmianach 317 151 zł. Wyraził opinię, że kwota jest niewielka i dobrze byłoby, gdyby była wyższa. Zwrócił uwagę na szczegóły planu dochodów w dziale 758, załączniku nr 1, w tym na rozdział 758.14, paragraf 09.20, obejmujący pozostałe odsetki, i poprosił o wyjaśnienie, z jakich odsetek pochodzi ta kwota.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

wyjaśnił, że wspomniane odsetki pochodzą z lokat założonych w ramach środków otrzymanych z Banku Gospodarstwa Krajowego, obejmujących ponad 97 mln zł, które gmina otrzymała w zeszłym roku w ramach wsparcia finansowego.

Radny Andrzej Mieloszyński

odniósł się do załącznika nr 2, dotyczącego planu wydatków. Wskazał, że w dziale 700 w planie wydatków zapisane jest wynagrodzenia bezosobowe. Jest to kwota o 3 tys zł zwiększona, a zakup usług pozostałych zmniejszany. Następnie poprosił o wyjaśnienie tej pozycji, zaznaczając, że zmiana dotyczy zarządzania obiektem w Krzyżanowie.

Skarbnik Krzysztof Lewandowski

wyjaśnił, że w związku z intensywnymi opadami śniegu w tym roku konieczne było zabezpieczenie dojścia do sali w Krzyżanowie. Wskazał, że kwota przewidziana w planie wydatków zostanie przeznaczona na podpisanie umowy zlecenia z osobą odpowiedzialną za odśnieżanie i zapewnienie bezpiecznego dostępu do sali.

Radny Andrzej Mieloszyński

zauważył, że omawiana kwota jest największa w danym zakresie i wyjaśnił, że plan wydatków jest tworzony w celu jej ujęcia. Następnie zwrócił uwagę na kolejną pozycję w tym samym dziale, dotyczącą paragrafu 60.30, wyjaśniając, że odnosi się ona do wkładu własnego w prawa handlowe. Następnie wskazał, że w związku z planem zmniejsza się ona o kwotę 250 000 zł. Poprosił o wyjaśnienie tej kwestii oraz zauważył, że plan przewiduje zwiększenie tej pozycji o 250 000 zł.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

wskazał, że planowana jest zwiększona kwota o 250 000 zł. Poinformował, że w tym tygodniu w czwartek w kancelarii notarialnej zostanie podpisana umowa, w ramach której środki finansowe zostaną wniesione do TBS-ów na regulowanie płatności związanych z realizacją inwestycji budowy mieszkań

przy ulicy Farnej. Wyjaśnił, że konieczne jest zwiększenie środków również ze względu na podatek od wniesionego aportu w wysokości 0,5%. Dodał, że pierwsza płatność, w kwocie ponad 17 mln zł, planowana jest do dnia 10 lutego, a w notariusza zostaną podpisane terminy kolejnych płatności zgodnie z harmonogramem. Zaznaczył, że zgodnie z planem środki będą systematycznie przekazywane do sierpnia. Następnie zaznaczył, że terminy przekazywania środków będą uzależnione od harmonogramu, który przewiduje wpłaty do 10. dnia każdego miesiąca. Wyjaśnił, że faktyczne terminy będą również zależały od postępu prac, jeśli prace będą przebiegały szybciej, środki mogą być przekazywane do TBS-ów wcześniej, aby mogły być regulowane płatności wobec generalnego wykonawcy, firmy Agrowex.

Radny Andrzej Mieloszyński

zwrócił uwagę na dział 900 – gospodarka komunalna i ochrona środowiska, a także ewentualnie na rozdział 995 – pozostała działalność. Wskazał, że w paragrafie 42.60 dotyczącego zakupu energii planowane jest zmniejszenie wydatków o 15 000 zł, natomiast wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych zostaną zwiększone o tę samą kwotę. Zaznaczył, że zmiana ta może być związana z załącznikiem numer 3.

Skarbnik Gminy Krzysztof Lewandowski

podkreślił, że przeniesienie środków z zakupu energii na wydatki inwestycyjne dotyczy zabezpieczenia wkładu własnego w ramach zadania dotyczącego rozbudowy terenu rekreacyjnego w Kadzewie. Dodał, że projekt jest dofinansowywany z programu „Piękniej Wielkopolska – Wieś”.

Naczelnik PRK Robert Mielcarek

dodał, iż powód podwójnego zabezpieczenia wkładu własnego. Wskazał, że wkład własny dotychczas był zabezpieczany ze środków Funduszu Sołeckiego, jednak w tej edycji konkursu, po opublikowaniu regulaminu w styczniu, wymagany poziom wkładu własnego okazał się wyższy niż środki planowane w ramach funduszu sołeckiego. W związku z tym należało uzupełnić brakującą kwotę środkami ogólnobudżetowymi, aby osiągnąć wymagane minimum wkładu własnego.

Radny Andrzej Mieloszyński

zgłosił pytanie dotyczące załącznika nr 3 w zakresie wydatków majątkowych zaplanowanych do realizacji w 2026 roku. Wskazał, że w dziale gospodarki planowana jest modernizacja systemu ogrzewania, w tym montaż i poddawanie źródeł, a kwota przewidziana na ten cel zostanie zwiększona o 6 700 zł.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski
wyjaśnił, że tytuł zadania to „modernizacja systemu ogrzewania oraz
oddawanych źródeł energii”, a działania dotyczą wymiany źródeł ogrzewania
na terenie gminy Śrem.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania projektu uchwały
zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej gminy Śrem na 2026
rok;

Wyniki głosowania:

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (5) Justyna Bąkowska, Adam Lewandowski, Andrzej Mieloszyński, Piotr
Mulkowski, Cezary Strzelec

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2) Katarzyna Łeńska-Szewczak, Zdzisław Żeleźny

Komisja w obecności 5 członków, jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie
projekt uchwały.

c) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy
Finansowej Gminy Śrem.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej
Prognozy Finansowej Gminy Śrem zreferował Skarbnik Gminy Śrem Krzysztof
Lewandowski

Następnie Zastępca Przewodniczącej Komisji otworzyła dyskusję nad
przedstawionymi projektami uchwał

W dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Mieloszyński

zwrócił uwagę na dochody ogółem, dochody bieżące oraz wydatki ogółem,
przyznając, że wcześniej nie dostrzegł szczegółów zapisanych małymi
literami. Zapytał, czy punkcie 6 widnieje kwota dotycząca długów w
wysokości 98 122 676,68 zł.

Skarbnik Gminy Śrem Krzysztof Lewandowski
odpowiedział, tak przedmiotowa kwota jest bez zmian.

Na tym dyskusje zakończono.

Przystąpiono do głosowania w sprawie zaopiniowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Śrem wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania:

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (5) Justyna Bąkowska, Adam Lewandowski, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2) Katarzyna Łeńska-Szewczak, Zdzisław Żeleźny

Komisja w obecności 5 członków, jednogłośnie zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

(Opinia dot. projektów uchwał stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Ad 3. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji od maja do grudnia 2025 roku.

Zastępca Przewodniczącej poinformowała, iż sprawozdanie z działalności Komisji od maja do grudnia 2025 roku, zostało przekazane Członkom Komisji wraz z zawiadomieniem.

Następnie zapytała Radnych czy zgłaszają uwagi do przedłożonego sprawozdania.

Uwag do sprawozdania nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komisji od maja do grudnia 2025 roku.

Wyniki głosowania:

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (5) Justyna Bąkowska, Adam Lewandowski, Andrzej Mieloszyński, Piotr Mulkowski, Cezary Strzelec

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2) Katarzyna Łeńska-Szewczak, Zdzisław Żeleźny

Zastępca Przewodniczącej Komisji, podsumowując wynik głosowania, stwierdziła jednogłośnie przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji.

Na tym punkt zakończono

(Sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

(Raport z głosowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Ad 4. Sprawy bieżące w zakresie działania Komisji.

Zastępca Przewodniczącej komisji otworzyła dyskusję w tym punkcie posiedzenia.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Mieloszyński

zwrócił uwagę na stan zabezpieczenia studni znajdującej się na rynku.

Poinformował, że szyba studni osadzona jest na czterech zaczepach, z których jeden jest poluzowany, co może stwarzać zagrożenie dla osób przebywających w pobliżu. Zwrócił uwagę, aby sprawdzić na monitoringu sprawcę tego zdarzenia oraz podjąć działania kontrolne i naprawcze w celu zapewnienia bezpieczeństwa.

Burmistrz Śremu Grzegorz Wiśniewski

potwierdził, że na szybę studni na rynku skierowane są kamery, a dostęp do nagrań mają dyżurni Straży Miejskiej oraz Komendy Powiatowej Policji.

Poinformował, że jutro przekaze informacje do Pionu Rozwoju Inwestycji, aby sprawdzono sytuację i podjęto odpowiednie działania.

Na tym punkt zakończono.

Wobec zrealizowania porządku obrad, Zastępcą Przewodniczącej Komisji Justyna Bąkowska podziękowała za udział w posiedzeniu Komisji zaproszonym Gościom, Członkom Komisji, zamykając obrady o godz. 16:05.

Na tym posiedzenie Komisji i protokół zakończono.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
Komisji Budżetu i Finansów

/-/ Justyna Bąkowska

Załączniki:

- 1) Zawiadomienie o Komisji;
- 2) Lista obecności Członków Komisji;
- 3) Opinia dot. zaopiniowania projektów uchwał;
- 4) Sprawozdanie z działalności Komisji od maja do grudnia 2025 r.
- 5) Raport z głosowania.

Protokolant:

Jolanta Napieralska

Podinspektor